ОТЧЕТ О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ

начального (регионального) этапа Всероссийской олимпиады

профессионального мастерства по специальностям среднего

профессионального образования

09.00.00. Информатика и вычислительная техника

09.02.03. «Программирование в компьютерных системах»

(наименование УГС СПО, специальностей СПО)

Организатор проведения регионального (начального) этапа: Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 по адресу: Московская область, г.о.Балашиха, ул.Крупешина д.5

(наименование образовательной организации)

Место и год проведения Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4, Московская область, Г.о.Балашиха, ул.Крупешина д.5, 2019 г.

1. Характеристика участников олимпиады (количество участников, названия образовательных организаций (для регионального этапа), специальностей СПО);

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя, отчество участника | Специальность | Наименование образовательной организации | Наименование субъекта Российской Федерации |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Говорунов Сергей Владимирович | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Береснев Максим Павлович | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Мяснянкин Михаил Витальевич | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Новиков Сергей Алексеевич | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Пегушин Александр Дмитриевич | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Самандасюк Артур Витальевич | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Сычева Валерия Александровна | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Терещенко Иван Евгеньевич | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |
|  | Шамраевский Вячеслав Олегович | 09.02.03. «Программирование в компьютерных системах» | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение среднего профессионального образования Московской области «Ногинский колледж» корпус №4 | Московская область |

1. Характеристика состава жюри.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Фамилия, имя, отчество | Должность, звание (почетное, ученое и т.д.) |
| 1 | 2 | 3 |
| Председатель жюри | Иващенко Руслан Валерьевич | генеральный директор ООО «Голден Сервис» |
| Члены жюри | Каверин Сергей Владимирович | преподаватель |
| Каверина Ирина Александровна | преподаватель |
| Ембатуров Юрий Елладиевич | преподаватель |
| Комарова Галина Сергеевна | преподаватель |

1. Характеристика профессионального комплексного задания: теоретических вопросов и практических заданий, их связи с ФГОС СПО, профессиональными стандартами, требованиями работодателей:

Комплексное задание было разработано в соответствии с требованиями ФГОС СПО и профессиональных стандартов с применением практических навыков, заключающихся в проектировании, разработке, выполнении работ при изготовлении программного продукта. Задание учитывало требования и рекомендации сторонних организаций (потенциальных работодателей).

1. Характеристика процедур и критериев оценок профессионального комплексного задания:

Критерии оценок конкурсных заданий были разработаны согласно шаблону фонда оценочных средств.

1. Результаты выполнения заданий I уровня: приводятся персональные и общие количественные и качественные результаты, статистические данные в соответствии с критериями оценки, графики, диаграммы, таблицы указываются положительные тенденции и типичные ошибки участников.

Результаты тестирования.

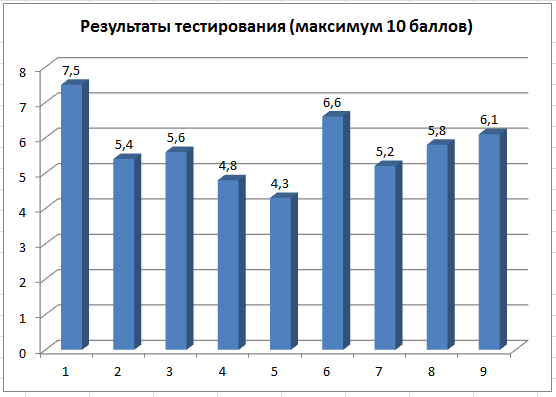
Недостатки:

* не все участники имели достаточную теоретическую подготовку по общепрофессиональным и профессиональным дисциплинам;
* у многих участников возникали трудности с ответом на вопросы с установлением верной последовательности и на соответствие - в тестах на эти вопросы некоторые участники не дали ответов.

Средний балл правильных ответов – 57,0%.

Наилучший результат – 75%.

Наименьший результат – 43%.



Результаты «Перевод текста (сообщения)».

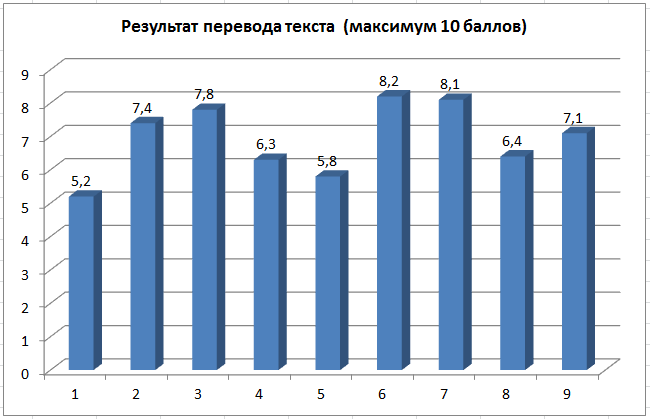
Недостатки:

* некоторые участники не владеют профессиональными терминами;
* многие работы имели недостатки в стиле изложения, но в основном передавали содержание оригинала;
* часть переводов имели пропуски и смысловые искажения;
* с точки зрения грамотности практически во всех текстах было допущено более 5 лексических, грамматических, стилистических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Средний уровень ответов (исключая ответы с 0 и 1 баллами) – 69,22%.

Наилучший результат – 82%.

Наименьший результат – 52%.



Результаты практического задания: «Организация работы коллектива».

Недостаток: не все участники умеют применять нормы Трудового Кодекса РФ в профессиональной деятельности.

Средний уровень ответов – 66,67%.

Наилучший результат – 80%.

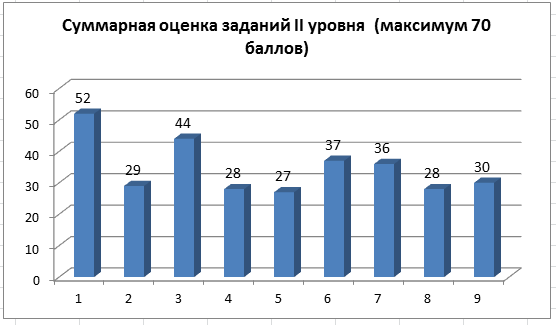
Наименьший результат – 60%.



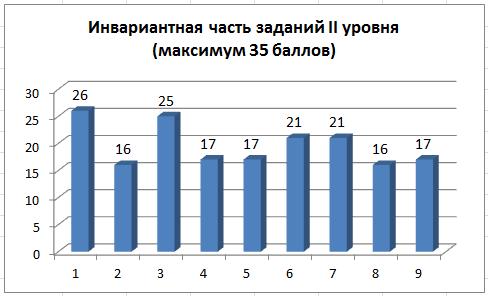
1. Результаты выполнения заданий II уровня: проводятся персональные и общие количественные и качественные результаты, статистические данные в соответствии с критериями оценки, графики, диаграммы, таблицы, указываются положительные тенденции и типичные ошибки участников.

Инвариантная часть.

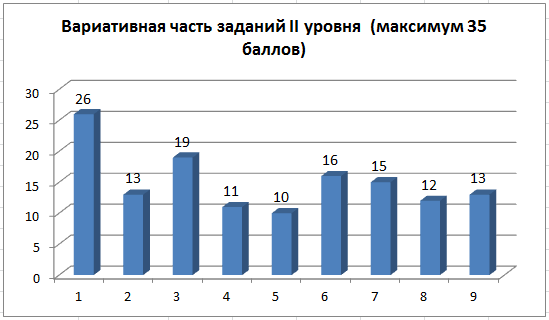
Задание II уровня изначально предполагало повышенную техническую сложность. Следует отметить, что в целом студенты выполнили ту часть задания, которая была отработана в рамках учебных дисциплин и профессиональных модулей на учебных занятиях. Та часть задания, которая подразумевала самостоятельную работу, в рамках подготовки к олимпиаде, внесла ожидаемый разброс в итоговых результатах. Разбросанность результатов, также объясняется разным уровнем подготовленности студентов по освоению профессиональных модулей, предусмотренных графиком учебного процесса.



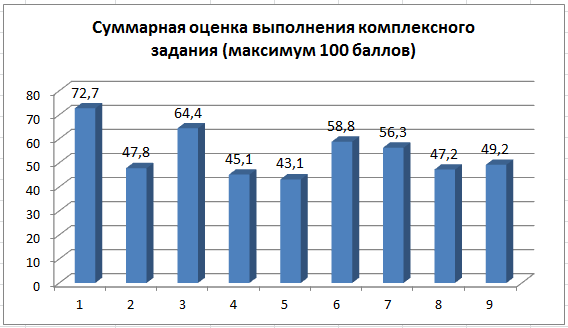
В отношении инвариантного задания, следует отметить, что практически все участники распознали тип задачи и метод ее решения. Возникли временные сложности для ее полной реализации, т.к. большую часть времени студенты потратили на решение вариативной части.



Решение заданий II уровня, студенты, в основном, начали с решения вариативной части, где показали профессиональные компетенции, знания, умения и методы разработки современных программных продуктов. Здесь, следует отметить, использование разнообразных приемов программирования, полученных по ходу их самостоятельной подготовки к олимпиаде. Относительно низкие результаты (менее 15 баллов) объясняются тем, что, во-первых, студенты 3 курса только приступили к работе с базами данных, и как следствие не справились с составлением сложного SQL-запроса, что привело к не реализации формы «Успеваемость», и как следствие, потере существенного количества баллов. Участники с номерами 6 и 7 допустили серьезные ошибки в установочных пакетах С# в Visual Studio.



1. Общие итоги выполнения профессионального комплексного задания: представляется информация о победителях, аутсайдерах, количественные статистические данные о высшем, среднем и низшем полученном балле участников олимпиад. Заполняется следующая таблица.



Общие итоги:

Победитель

Говорунов Сергей Владимирович, 4 курс (гр.337) – 72,7 балла (72,7%).

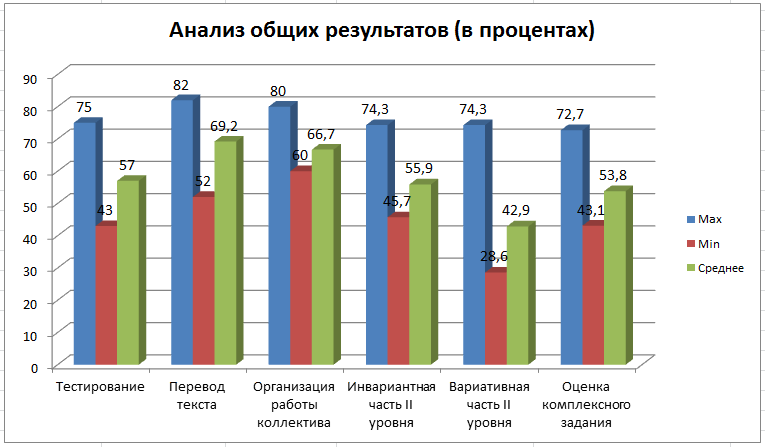
Призеры:

2-место. Мяснянкин Михаил Витальевич, 3 курс (гр.343) – 64,4 балла (64,4%).

3-место. Самандасюк Артур Витальевич, 3 курс (гр.343) – 58,8 баллов (58,8%).

Аутсайдер: Пегушин Александр Дмитриевич, 3 курс (гр.342) – 43,1 балла.

Анализ общих результатов приведен в процентах от выполненного задания по отношению к количеству баллов, отведенных за задание.



Соотношение высших, средних и низких баллов участников начального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства по специальностям среднего профессионального образования 09.02.03 Программирование в компьютерных системах

Таблица

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Оценка задания I уровня (в баллах) | Оценка задания II уровня (в баллах) | Итоговая оценка профессионального комплексного задания (сумма баллов) |
| Максимальное значение | 21,8 | 52 | 72,7 |
| Минимальное значение | 16,1 | 27 | 43,1 |
| Среднее значение | 19,3 | 34,6 | 53,8 |

1. Общие выводы и рекомендации.

Содержания заданий в структуре ФОС УГС 09.00.00, в основном, направлены на выявление всесторонних компетенций выпускника. Задания II уровня являются комплексными и по объему – повышенной сложности. Они представляют практический интерес и лежат в плоскости деятельности техника-программиста. В этом состоит положительная сторона рекомендованного комплекса заданий.

Все специальности, входящие в УГС 09.00.00, имеют общую особенность, все они ориентированы на работу в сфере IT-технологий.

Если оценивать ФОС УГС 09.00.00 в целом, то это качественная разработка, нацеленная на выявление практических компетенций студента. Она направлена на поиск практических решений, выходящих за рамки учебных дисциплин и, очевидно, носит мотивационный характер.

Отчет составил Савинкина Юлия Владимировна , тел. 89169522334